

---

**Aan:** (10)(2e) ) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) ) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)  
<(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) ) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Nieuw manifest van HRMO

Dank! Wij hadden in de groepsapp van team regeldruk al even discussie over de potentiële inherente paradox in een wettelijke norm voor maximale tijdsbesteding aan administratieve taken ;)

---

**Van:** (10)(2e) ) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 11 juni 2020 08:43

**Aan:** (10)(2e) ) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) ) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)  
<(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) ) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: Nieuw manifest van HRMO

<https://www.optimalezorg-dapperedokters.nl/oproep-tot-optimale-zorg/>

<https://www.nrc.nl/nieuws/2020/06/10/artsen-maak-zorg-fors-eenvoudiger-a4002481>

**To:** (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Send:** Thur 7/2/2020 3:27:55 PM  
**Subject:** RE: Behouden infrastructuur preventie n.a.v. werkbezoek van Paul aanDe Hoop  
**Received:** Thur 7/2/2020 3:27:55 PM

Ha (10)(2e)  
 Bedankt, ik zal het wel even bij (10)(2e) navragen, volgens mij is hij aanspreekpunt als het om crisis gaat.  
 Gr. (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 2 juli 2020 16:49  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Behouden infrastructuur preventie n.a.v. werkbezoek van Paul aan De Hoop

Hoi (10)(2e)  
 Destijds was ik inderdaad bij het gesprek tussen de stas en stichting (10)(2e) en Voorkom. Ze hebben een aantal interventies voor scholen op het gebied van verslaving.  
 Volgens mij gaat het hier echter om de impact van de coronacrisis op hun organisatie en lijkt het me inderdaad meer PG. Ik wil best bij PG navragen of deze mail inmiddels al is opgepakt. Weet jij misschien wie ik daarvoor het beste kan benaderen?

Groetjes (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 2 juli 2020 15:59  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Behouden infrastructuur preventie n.a.v. werkbezoek van (10)(2e) aan De Hoop  
**Urgentie:** Hoog

Ha (10)(2e)  
 Ik ben even door mijn mailbox heen aan het lopen en kwam deze mail nog tegen waarvan ik niet zeker ben of dit nu goed gaat. Vraag is een beetje waar beantwoording van deze mail thuishoort. Mij staat bij dat jij eerder een bezoek van deze club aan de stas hebt voorbereid (was toch de (10)(2e)). Zou jij eens naar deze mail kunnen kijken en eventueel met PG een reactie willen maken (als dat niet al door PG is opgepakt, dat is mij dus niet duidelijk. Ik heb het ook niet in Marjolein langs zien komen)?  
 Bedankt!

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 11 juni 2020 15:27  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Behouden infrastructuur preventie n.a.v. werkbezoek van (10)(2e) aan De Hoop  
**Urgentie:** Hoog

Zo snel scannend lijkt me dit primair PG, maar stuur hem zekerheidshalve maar even door.

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 11 juni 2020 14:02  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Behouden infrastructuur preventie n.a.v. werkbezoek van Paul aan De Hoop  
**Urgentie:** Hoog

Hi (10)(2e)

Zie onderstaande mails. De kreeg ik nadat Stas werkbezoek gebracht heeft.  
 Even los van deze specifieke organisatie en of het Rijk daar iets voor zou kunnen betekenen, is de vraag denk ik ook breder dan dat. Hoe houden we in Coronacrisistijd en ook in de tijd die nog voor ons ligt, het preventiewerk van vele organisaties overeind? Zitten er kwetsbaarheden in en hebben we die voldoende in beeld? En als die er zijn vragen die dan om extra inzet van overheid op lokaal en/of nationaal niveau?

Benieuwd naar jullie reactie.

Hartelijke groeten,

(10)(2e)

Van (10)(2e) <(10)(2e) @dehoop.org>

Datum: maandag 08 jun. 2020 4:44 PM

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e) @dehoop.org>

Onderwerp: FW: Behouden infrastructuur preventie n.a.v. motie Segers / n.a.v. werkbezoek van (10)(2e) aan De Hoop

Beste (10)(2e)

Afgelopen vrijdag een mooi werkbezoek van (10)(2e) aan De Hoop.

(10)(2e) en ik spraken ook kort over het belang van preventie-activiteiten (meer specifiek gericht op alcohol, tabaks, drugs) in deze tijd. De realiteit is dat met name middelbare scholen hun prioriteit nu elders leggen. Met als groot gevaar dat preventie-infrastructuur verdwijnt. Wat een reële dreiging is voor een stichting als Chris en Voorkom! op het moment dat scholen ook voor schooljaar 2020 – 2021 geen prioriteit kunnen geven aan inkopen preventie-lessen. Oplossingsrichting zou kunnen zijn dat het Rijk een stimuleringsregeling biedt aan gemeenten om met aanbieders van preventie-activiteiten een meerjarige (minstens 2 of liefst 3) overeenkomst aan te gaan waarbij het Rijk ca 50% van de kosten voor haar rekening neemt. Dit alles om deze periode door te komen.

Natuurlijk zijn andere oplossingsrichtingen ook prima, zolang het behoud van de preventie-infrastructuur in Nederland maar ingevuld is.

Een meer uitgebreide analyse is hieronder door mijn (10)(2e) Chris en Voorkom! verwoord.

Mochten er vragen zijn; jullie weten ons snel te vinden!

Dank (10)(2e) nogmaals voor zijn warme belangstelling!

Met vriendelijke groeten,

(10)(2e)

(10)(2e)

De Hoop ggz

(10)(2e)

(10)(2e)

@dehoop.org

(10)(2e)

@dehoop.org

[www.dehoop.org](http://www.dehoop.org)

*De Hoop helpt!*

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @chrisvoorkom.nl>

Verzonden: donderdag 14 mei 2020 14:11

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @tweedekamer.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @tweedekamer.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @dehoop.org>

Onderwerp: Behouden infrastructuur preventie n.a.v. motie Segers

Hoi (10)(2e)

We hebben een goed gesprek gevoerd enige weken geleden (op 27 maart), waarin we ingingen op preventie (op het gebied van gaming en gokken; en breder), maar waar ook de gevolgen van de Coronacrisis aan bod kwamen.

Inmiddels zijn we weer verder, weten we hoe lang het werk op de scholen heeft stilgestaan voor Chris en Voorkom!,

maar weten we echt nog niet wanneer we kunnen hervatten. Terecht houden scholen externe partijen nog even buiten de deur, maar de meeste scholen durven ook voor het najaar nog niet te plannen, beducht voor een "second wave".

Dat dit een punt van zorg is onderschrijft ook de tweede kamer. De "motie Segers" (van 8 april: 25 295, nr 230) wijst erop dat het van belang is om niet alleen voldoende capaciteit in de ggz te behouden, maar ook middels preventie te voorkomen dat het mentale welzijn van de samenleving als geheel achteruit gaat.

Ik wil je graag onze realiteit schetsen en een voorstel doen hoe hierop te acteren.

De realiteit is dat ik nu niet weet hoe lang de NOW-regeling blijft bestaan, en ook niet hoelang het duurt voordat ik de scholen als medium voor onze preventie-missie kan benutten. Zolang de scholen dicht waren kon ik nog digitale lessen verspreiden via de scholen; ook dat is nu als medium aan het wegvallen. Dit betekent voor onze missie dat we moeten overschakelen op andere kanalen: preventie via sociale media, chat, online trainingen, digitale jongerenplatforms, etc. Punt is dat ik dit kan doen zolang we aan het infuus van de NOW-regeling hangen, maar ik kan geen gemeentelijke subsidies hiervoor benutten, omdat ik de jongeren niet via gemeentelijke kanalen ontmoet.

Hier gaat het niet alleen om het hier en nu van het bieden van preventie, maar m.i. ook om het in stand houden van een infrastructuur om preventie te kunnen bieden in de toekomst. En het liefste op zo'n manier dat in het hier en nu ook de missie door kan gaan; van mijn stichting, maar ook van al die andere concollega's.

Ik zie hiervoor de volgende route (Mijns inziens lopen oplossingsrichtingen altijd via de gemeenten/VNG, wat dat betreft helemaal eens met (10)(2e) (zie zijn uitspraken daarover in het VNG magazine):

- Stel je als rijksoverheid garant voor de gemeenten voor al die subsidies op het gebied van preventie (maar wat mij betreft ook herstelacademies, uitstapprogramma's, bijscholingsprojecten, etc.).
- Vraag van gemeenten in VNG-verband dat ze hun subsidierelaties in stand houden, ook als er niet meer op dezelfde wijze fysiek geleverd wordt, of niet meer traceerbaar aan eigen burgers. Ook bij éénjarige subsidies zou het uitgangspunt moeten zijn: 2020=2021.
- In de verantwoording zou uitgewerkt kunnen worden dat preventieaanbieders wel verantwoord over de alternatieve activiteiten die zij uitvoeren, zoals bijvoorbeeld preventie op sociale media platforms, maar dat woonplaatsbeginsel hierbij geen rol meer speelt.
- Gemeenten kunnen vervolgens voor deze subsidies op eenzelfde manier als altijd een beroep doen op rijkgelden.

(...)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Stichting Chris en Voorkom!

(10)(2e)

(10)(2e) [@chrisvoorkom.nl](mailto:@chrisvoorkom.nl)  
[www.chrisvoorkom.nl](http://www.chrisvoorkom.nl)

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Thur 6/11/2020 1:55:00 PM  
**Subject:** RE: Behouden infrastructuur preventie n.a.v. werkbezoek van Paul aanDe Hoop  
**Received:** Thur 6/11/2020 1:55:00 PM

Gaat concreet over preventielessen vanuit verslavingszorg (op christelijke basis, volgens mij is (10)(2e) hierover langs geweest bij stas) op school, ik zal collega's even aanhaken.  
 Advies was toen ook al om aan te sluiten bij Gezonde School. ☺

De bredere vraag van (10)(2e) pakken we met PG op; daarvoor zie ik vooral mogelijkheden om er iets mee te doen in het a4-tje met extra maatregelen waarvoor budget nodig is, dat we zojuist hebben afgesproken.

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 11 juni 2020 15:27  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Behouden infrastructuur preventie n.a.v. werkbezoek van Paul aan De Hoop  
**Urgentie:** Hoog

Zo snel scannend lijkt me dit primair PG, maar stuur hem zekerheidshalve maar even door.

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 11 juni 2020 14:02  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Behouden infrastructuur preventie n.a.v. werkbezoek van Paul aan De Hoop  
**Urgentie:** Hoog

Hi (10)(2e)

Zie onderstaande mails. De kreeg ik nadat Stas werkbezoek gebracht heeft.  
 Even los van deze specifieke organisatie en of het Rijk daar iets voor zou kunnen betekenen, is de vraag denk ik ook breder dan dat. Hoe houden we in Coronacrisistijd en ook in de tijd die nog voor ons ligt, het preventiewerk van vele organisaties overeind? Zitten er kwetsbaarheden in en hebben we die voldoende in beeld? En als die er zijn vragen die dan om extra inzet van overheid op lokaal en/of nationaal niveau?

Benieuwd naar jullie reactie.

Hartelijke groeten,

(10)(2e)  
 (10)(2e)

(10)(2e)  
 (10)(2e) (10)(2e)  
 (10)(2e)

Dubbel

**To:** (10)(2e) (10)(2e)@minvws.nl]  
**Cc:** Groep DZ-Cluster Risicoverevening (10)(2e)@minvws.nl]  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Mon 6/29/2020 4:31:51 PM  
**Subject:** RE: CO agenda 30 juni  
**Received:** Mon 6/29/2020 4:31:51 PM

Hoi (10)(2e) en anderen,

Naar aanleiding van het tweede streepje onder agendapunt 2 hebben wij vast wat op een rijtje gezet. Het moge duidelijk zijn dat wij kritischer tegenover het compromisvoorstel staan dan (10)(2e) en jij. Als input voor de discussie in het clusteroverleg sturen we onze punten vast op. We kunnen deze natuurlijk nader toelichten.

- Het toepassen van genoemde variant is in strijd met (de bedoeling van) de wet. In artikel 33 gaat het over "kosten voor de op grond van zorgverzekeringen verzekerde zorg of andere diensten ten gevolge van een catastrofe".
- Als er iets onder deze definitie valt, dan zijn dat wel de directe kosten van zorg voor coronapatiënten. Dit betekent dat deze variant een aanpassing van de wet vereist en dat dit niet valt onder "het slim invulling geven aan de ruimte die er is".
- Het is de vraag of het goed uitpakt voor verzekeraars als de directe kosten toch nog oplaaien. (10)(2e) gaat het goed, maar er is nooit zo'n harde link tussen directe kosten en extra bijdrage als bij de catastrofereregeling.
- De meerkosten zijn mogelijk zeer beperkt en dan heeft de catastrofereregeling geen meerwaarde meer.
- Het administratie excuus vinden wij onbegrijpelijk. Daarnaast krijgen wij steeds meer signalen dat coronapatiënten die in het ziekenhuis of ELV geweest zijn geïdentificeerd zouden moeten kunnen worden (je mist dan wel de patiënten die alleen bij de huisarts geweest zijn, maar wel medicatie/fysiotherapie gebruiken). Dit betreft vermoedelijk een aanzienlijk deel van alle kosten.
- Op dit moment is nog onduidelijk of COVID 19 chronische gevolgen heeft en dus expliciet gecompenseerd zou moeten worden via de verevening. Dit moet voor toekomstige jaren eerst onderzocht worden. Dan helpt het overigens ook als je goede gegevens hebt, dus ook voor later goede data sowieso nodig
- De argumenten uit de eerdere mail van (10)(2e) zijn naar ons gevoel ook om te keren:
  - Zij zegt: directe kosten van corona zijn niet goed normeerbaar. Dus als je ze in de verevening stopt, dan heb je een goed argument om ex post toe te passen. Dat komt wel wat vreemd over: je hebt hier juist een goed instrument voor (de catastrofereregeling), maar die ga je niet gebruiken. Je neemt het mee in de verevening en als beloning mag je daar dan ex post toepassen. Bovendien acht wetgever het redelijk dat er een eigen risico voor de verzekeraar is (ongeacht normeerbaarheid, wat geen issue is voor de wetgever)
  - Het klopt dat het lastig uit te leggen is als verzekeraars er in 2020 al goed uitkomen en dan ook nog een beroep kunnen doen op de catastrofereregeling. Bij de genoemde variant vergoed je echter in 2021 alle directe coronakosten. Stel dat geen enkele verzekeraar bij de geldende regels de drempel haalt, dan geef je verzekeraars dus meer geld in 2021 en je hebt er zelfs nog de wet voor gewijzigd om dat voor elkaar te krijgen. Dat is helemaal geen goed verhaal. Bij het volgen van de wet kan je dan in ieder geval nog zeggen dat je niet anders kunt.
  - Als directe zorg aan coronapatiënten gezien moet worden als verdringer van reguliere zorg en niet als extra zorg en daarom beter in de verevening kan meelopen, dan is het ook niet nodig om hier ex post maatregelen (macronaïcalculatie) op te zetten. Beetje zelfde redenatie als hiervoor: je kunt niet zeggen dat het niet in de catastrofereregeling past, om er dan vervolgens wel allerlei vangnetten op te zetten.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 29 juni 2020 17:35

**Aan:** (10)(2e) ; (10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** CO agenda 30 juni

Clustergenoten,

Ik stel de volgende agenda voor voor ons clusteroverleg morgen:

- 1) Uitval (10)(2e)
  - taken komende twee weken bijv. richting BO.
  - Taken tm de zomervakantie, bijv. PO's.
  - Na de zomervakantie, lijstje met wat NIET hoeft / heimmiddag
  - Nieuwe mensen: inwerken (10)(2e) van 1 aug. (wie wil helpen?)
- 2) Verevening 2021
  - directeurenoverleg (zie mijn mail van vrijdag)
  - alternatief van (10)(2e) voor splitsing catastrofekosten
- 3) Terugkijken WOR
- 4) Heimmiddag en gezellige invulling van 14 tot 15 uur (wil iemand daarover nadenken?)

5) Mail van (10)(2e) met groeten en een vraag (zie hieronder)

6) Overig

Hoi (10)(2e)

da's lang geleden. Met veel belangstelling heb ik de risicovereveningsbrief 2021 gelezen. Weer een boel mooie onderzoeken gedaan. Blijft interessant. Mooi dat er na al die jaren nog steeds gepleit wordt voor verdere verbetering. Wie had dat gedacht toen ik in 2007 opschreef in een Kamerbrief van (10)(2e) dat het risicovereveningssysteem is uitontwikkeld en er slechts alleen aandacht hoefde te zijn voor simulatie van wijzigingen in bekostiging en een goede extrapolatie t-3 naar t. Hahaha. En nu de Corona crisis, dat zal de nodig impact hebben zowel in onderliggende data als voor de afrekening 2020 en het toepassen van de catastroferegeling. Kan me nog goed herinneren dat ik daar met (10)(2e) aan gewerkt heb met mensen van minFin en DNB. Toen volstrekt hypothetisch, nu realiteit. Kan raar lopen. Wel enorme uitdaging. Alhoewel ik de indruk heb dat het gereguleerde competitie model in de zorg op de helling gaat, is zorgvuldigheid aan de risicovereveningskant nog steeds geboden.

Nu ik je toch mail ik kreeg van een van mijn leden de vraag of er een verklaring is waarom het normbedrag HIV (ik denk FKG) zo drastisch omlaag is gegaan in 2020. Omdat er geen grote wijzigingen in de criteria zijn in 2020 dacht ik dat het moet liggen aan een andere kostenstructuur in 2017 (tov 2016). Hebben jullie nader gekeken naar de gewijzigde normbedragen en zo ja, hebben jullie verklaringen voor grote wijzigingen ihb bij HIV en is daar een rapport over. Hou me van harte aanbevolen!

Met vriendelijke groet, ook aan alle andere bekende oud collega's,

PS! Is er eigenlijk al een opvolger voor (10)(2e) aangenomen?

(10)(2e)

(10)(2e)



Prinses Beatrixlaan 548-550  
2595 BM Den Haag

Postbus 11633  
2502 AP Den Haag

(10)(2e)

(10)(2e) [@innovatiegeneesmiddelen.nl](mailto:@innovatiegeneesmiddelen.nl)

**To:** (10)(2e) [(10)(2e)@minvws.nl]  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Mon 6/15/2020 8:26:37 PM  
**Subject:** RE: concept antwoorden VWS vragen BTW groente fruit (10)(2a)  
**Received:** Mon 6/15/2020 8:26:37 PM

Ha (10)(2e)

Ziet er goed uit. Misschien dat je bij het laatste antwoord nog iets over de doelstelling uit het npa kan noemen?  
Groetjes,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

---

**Van:** "(10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** 11 jun. 2020 23:41

**Aan:** "(10)(2e)" <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** concept antwoorden VWS vragen BTW groente fruit (10)(2a)

Hai,

Hierbij mijn voorstel voor beantwoording van de VWS vragen uit de set aan minFIN en stasVWS over BTW verlaging groente fruit in (10)(2a) Fijn als je vast mee wil lezen voor ik aanlever bij FIN.

Korte toelichting bij beantwoording (en daaronder de antwoorden):

@ Vraag 9 geef ik slechts tip voor FIN bij beantwoording.

@Antwoord vraag 10: 2<sup>e</sup> deel gebaseerd op tekst in Corona brief 4 juni. Te vroeg om vooruit te wijzen naar aandacht voor voeding in campagne corona?

@ antw 11: vcp gegevens wateetnederland gebruikt.

@antw 12: beantwoord vraag niet letterlijk, maar ook lastig om specifiek op verwachte effect mbt G en F in te gaan. Verwijzing naar NPA brief lijkt me wel gepast. Om het beetje concreet te maken noem ik wel paar voorbeelden waar G en F dan aandacht krijgt. NAGF noemen zou mooi zijn, maar daarvan staan ook niet echt concrete acties in NPA.. Omdat ik niet zeker weet of vraagsteller doelt op coronaperiode, ook hier laatste zin toegevoegd gebaseerd op tekst Coronabrief 4 juni.

Ik wil ze uiterlijk maandag bij FIN aanleveren. Eventueel nog even langs VCN sturen voor een check?

Groet en alvast bedankt! (10)(2e)